

KOHTUOTSUS

EESTI VABARIIGI NIMEL

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Harju Maakohus |
| **Kohtunik** | Ants Mailend |
| **Otsuse tegemise aeg ja koht** | 08.07.2024, Tallinna kohtumaja  kirjalik menetlus |
| **Tsiviilasja number** | 2-24-4947 |
| **Tsiviilasi** | Bayer Intellectual Property GmbH hagi KRKA, d.d., Novo mesto vastu patendi rikkumisest hoidumise nõudes |
| **Hagi hind**  **Menetlusosalised** | 7 454 000 eurot  Hageja: Bayer Intellectual Property GmbH, lepingulised esindajad vandeadvokaadid Mari Must ja Ants Nõmper ja vandeadvokaadi abi Kirti Jürimäe |
| **Õigeksvõtul põhinev otsus** | Kostja: KRKA, d.d., Novo mesto, lepinguline esindaja vandeadvokaat Karmen Turk |

**RESOLUTSIOON**

1. **Rahuldada hagi, kuna kostja võttis selle õigeks.**
2. **Kohustada KRKA, d.d., Novo mesto-t hoiduma ravimi XERDOXO (tablett) tugevusega 10 mg, 15 mg ja 20 mg impordist Eestisse, selle valmistamisest, ladustamisest, kasutamisest, levitamisest, müügiks pakkumisest, müümisest, turustamisest ja reklaamimisest Eestis ise ning läbi kolmandate isikute kuni 19. jaanuar 2026.**
3. **Määrata menetluskulud kostja kanda.**
4. **Mõista kostjalt hageja kasuks välja menetluskulude hüvitis 17 675 eurot.**
5. **Hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb kostjal tasuda viivist võlaõigusseaduse § 113 lg 1 teises lauses ettenähtud ulatuses alates kohtuotsuse jõustumisest kuni täitmiseni.**
6. **Tunnistada otsus viivitamata täidetavaks.**

**Edasikaebamise kord**

Kohtuotsusele võib esitada apellatsioonkaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 30 päeva jooksul, alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel esimese astme kohtu otsuse avalikult teatavakstegemisest.

**Asjaolud**

1. Bayer Intellectual Property GmbH (hageja, Bayer) esitas 26.03.2024 hagi KRKA, d.d., Novo mesto (kostja, KRKA) vastu hoiduma ravimi XERDOXO (tablett) tugevusega 10 mg, 15 mg ja 20 mg impordist Eestisse, selle valmistamisest, ladustamisest, kasutamisest, levitamisest, müügiks pakkumisest, müümisest, turustamisest ja reklaamimisest Eestis ise ning läbi kolmandate isikute kuni 19.01.2026. Nimetatud ravimi käitlemine Eestis rikuks Eestis jõustatud Euroopa patendist EP1845961 tulenevaid õigusi. Patent kehtib kuni 19.01.2026.
2. 08.04.2024 määrusega tagas kohus hagi ja keelas kostjal vaidlusaluse ravimi käitlemise Eestis kuni 19.01.2026 (dtl 1383). Kostja määruskaebus hagi tagamisele jäi rahuldamata (Tallinna Ringkonnakohtu 23.05.2024 määrus, dtl 1445).
3. Kostja võttis hagi 30.05.2024 avaldusega õigeks (dtl 1428). Kostja leidis, et pole andnud põhjust hagi esitamiseks ja palus määrata menetluskulud hageja kanda või, alternatiivselt, poolte endi kanda.
4. Hageja palus menetluskulude määramist kostja kanda ja nende hüvitise väljamõistmist (dtl 1450 ja 1482).

**Põhjendused**

1. Kostja võttis hagi õigeks. Hagi õigeksvõtmisel tuleb hagi rahuldada (tsiviilkohtumenetluse seadustiku TsMS § 440 lg 1). Kohus rahuldab seega hagi. Juhindudes TsMS § 444 lg 3 kohus hagi rahuldamist täiendavalt ei põhjenda ja käsitleb alljärgnevalt ainult menetluskulude jaotamist ja kindlaksmääramist.
2. Kohus ei nõustu kostja seisukohaga, et ta ei ole oma käitumisega andnud põhjust hagi esitamiseks.
3. Kostja 20.02.2024 avaldus patenti rikkuvast tegevusest hoidumiseks (vaidlusaluse ravimi käitlemisest Eestis) ei olnud kategooriline (dtl 517).

Kostja tegi kõik tavapärased toimingud ravimiga turule tulemiseks. Kostja taotles ravimile XERDOXO müügiloa enne hagi esitamist (dtl 425). Kostja esitas 19.01.2024 Tervisekassale taotluse ravimi XERDOXO (tablett) lisamiseks soodusravimite loetellu (dtl 502). Ravim lisati kostja taotlusel 01.04.2024 jõustunud soodusravimite nimekirja (dtl 506). Kostja sõlmis Tervisekassaga 08.03.2024 hinnakokkuleppe (dtl 510).

Selles olukorras oli hagejal põhjust arvata, et kostja kavatseb hakata oma ravimist Eestis turustama juba enne hageja patendi kehtivuse lõppemist 19.01.2026. Ei saa seega väita, et kostja ei andnud oma käitumisega põhjust hagi esitamiseks.

1. Kostja esitas ravimi turustamist keelavale hagi tagamise määrusele 22.04.2024 määruskaebuse (dtl 1392). Hagi tagamise korras keelati turustamine kuni vaidlusaluse patendi kehtivuse lõppemiseni 19.01.2026 (dtl 1383). Kui kostjal poleks tegelikult olnud kavatsust asuda oma ravimist Eestis turustama varem, puudunuks sisuline vajadus hagi tagamise vaidlustamiseks.
2. Kostja ei võtnud hagi õigeks kohe. Hagi toimetati kostjale kätte 27.03.2024 (dtl 1376. Vaata selle kohta ka ringkonnakohtu 23.05.2024 määruse p 2 ja 11). Õigeksvõtuavalduse tegi kostja alles 30.05.2024.
3. Kokkuvõttes on kohus seisukohal, et käesolevas asjas ei esine TsMS § 168 lg-s 6 sätestatud erandolukorda. TsMS § 162 lg 1 üldreegli alusel määrab kohus menetluskulud kostja kanda.
4. Hageja menetluskuludeks on riigilõivud 5070 eurot, tõendite hankimise kulud 580 eurot, tõlkekulud 175 eurot ja kulutused õigusabile summas 21 593 eurot arvestatuna 77,8 töötunni eest tunnitasumääraga 240-350 eurot (käibemaksuta, dtl 1482). Kohtu hinnangul on õigusabikulu alljärgnevalt selgitatud ulatuses ülemäärane, muus osas puudub kohtul alus kahelda hageja poolt kulude vajalikkuse kohta antud kinnituse õigsuses.
5. Õigusabi osutamises on advokaatide kõrval osalenud olulises ajamahus Regina Gettter Maajärv, kes pole advokaat. Seda asjaolu ning hagi alust ja menetlusosaliste isikuid arvestades peab kohus põhjendatud tunnitasumääraks summat 250 eurot (käibemaksuta). Kohus määrab menetluskulude hüvitise sellest tasumäärast lähtudes.
6. Hagiavaldusega seotud õigusabi töömaht kokku 25,9 tundi. Hageja on esitanud Harju Maakohtule väga sarnase aluse ja esemega hagid viie kostja vastu (käesoleva asi kaasaarvatud). Seda arvestades loeb kohus käesolevas tsiviilasjas hagi esitamiseks tehtud tööde põhjendatud töömahuks 15 tundi.
7. Õigusabikulude arvestustes on tõlketööd 2,2 tundi (27.03 ja 09.04). Tegemist ei ole õigusabikuluga. Tõlkekulude kohta on hageja esitanud eraldi arvestuse ja siin kattuvus puudub. Kohus ei rahulda hageja taotlust tõlkekulude hüvitamiseks õigusabikuluna.
8. Õigusabikulude arvestustes on menetlusväliste dokumentide koostamise kulud 3,2 tundi (Sotsiaalministeeriumi ja Tervisekassa teavitamine, 31.05 ja 03.06). Tegemist ei ole hüvitamisele kuuluva menetluskuluga.
9. Hagi õigeks võtnud kostja vastusega tutvumise ja selle kohta seisukoha koostamise õigusabi mahuks on hageja teatanud 17,1 tundi. Kostja vastuse (dtl 1428) ja hageja seisukoha (dtl 1450) sisu arvestades hindab kohus põhjendatud töömahuks 5 tundi.
10. Menetluskulude nimekirja koostamise õigusabi mahuks on hageja teatanud 3 tundi. Avalduse (dtl 1482) sisu arvestades hindab kohus põhjendatud töömahuks 1 tund.
11. Hageja on märkinud õigusabi töömahu summaks 77,8 tundi. Lahutades sellest eespool p-des 13-17 põhjendamatuks loetud ajakulu 30,4 tundi (10,9 + 2,2 + 3,2 + 12,1 + 2), loeb kohus hüvitamisele kuuluva õigusabi ajakuluks 47,4 tundi ja hüvitamisele kuuluvaks kuluks vastavalt p-s 12 selgitatule 11 850 eurot (47,4 x 250).
12. Kokku mõistab kohus menetluskulude hüvitamiseks kostjalt hageja kasuks välja 17 675 eurot (5070 + 580 + 175 + 11 850).
13. Hageja taotluse alusel (dtl 1482) ja juhindudes TsMS § 177 lg-st 4, märgib kohus lahendis, et hüvitamisele kuuluvatelt menetluskuludelt tuleb tasuda viivist VÕS § 113 lg 1 teises lauses ettenähtud määras lahendi jõustumisest kuni täitmiseni.
14. 08.04.2024 määrusega kohaldatud hagi tagamise abinõu kehtib määruse kohaselt tsiviilasja lahendava kohtlahendi jõustumiseni. Käesoleva otsuse jõustumisel lakkab hagi tagamise abinõu seega kehtimast.
15. Juhindudes TsMS § 468 lg 1 p 1 tunnistab kohus omaksvõtul põhineva kohtuotsuse omal algatusel tagatiseta viivitamata täidetavaks.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Ants Mailend

kohtunik